ସବ୍ୟସାଚୀ ସେନଗୁପ୍ତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ନାନୀ ଗୋପାଳ ଦତ୍ତ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ପଶ୍ଚିମ ବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟ... ଆବେଦନକାରୀ

ଏପ୍ରିଲ 11, 1990

[ଏସ୍. ରତ୍ନଭେଲ ପାଣ୍ଡିଆନ ଏବଂ କେ. ଜୟଚନ୍ଦ୍ର
ରେଡ୍ଡୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950:ଅନୁଚ୍ଛେଦ 141, 142 ଏବଂ 144 - ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ - ସମସ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ - ସମସ୍ତ କଠୋରତା ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯିବ ।

ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ (କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ) ର କିଛି କର୍ମଚାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ଆଦେଶର ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଏବଂ ସେହି ଆଧାରରେ ଆନ୍ତଃ-ବରିଷ୍ଠତା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ ସେହି ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁମତି ବିନା ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ବିନା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ନାହିଁ । ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ଅନ୍ୟ ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ, ସେହି ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠତାର ଖସଡା ନିୟମାବଳୀ ଆଧାରରେ କୌଣସି ପରବର୍ତ୍ତୀ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାରୁ ବାରଣ କରିଥିଲେ ।

ପରେ, ଖସଡା ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ କ୍ଷମତାତୀତ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଥିଲେ । ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ସହିତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିପାରିବେ । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏକ ବିଶେଷ

ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯାହା ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଶୀଘ୍ର ଫଇସଲା କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରି ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନଟିର ଫଇସଲା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ମୂଳ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଯେକୌଣସି ବିପରୀତ ଆଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଏହି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଧାରଣ କରିବ । ପରେ, ବିଶେଷ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆଉ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର **15.9.1989** ତାରିଖର ଆଦେଶ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଟି ଆଦେଶର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନଟିର ଫଇସଲା କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: **1.1** ଏହା ଆଇନର ସ୍ଥିର ନୀତି ଯେ ଏହି ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏହାର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଯେକୌଣସି ମାମଲାରେ ପ୍ରକାଶିତ ଯେକୌଣସି ଆଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଭାରତ କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ସମସ୍ତ ଅଦାଲତ ପାଇଁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ, ଏବଂ ଏହାର ସମସ୍ତ କଠୋରତା ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

1.2 1989 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର **15** ତାରିଖରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପଠାଯାଇଥିବା ରିପୋର୍ଟରୁ ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ଆଧାରରେ **8** ସପ୍ତାହର ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ - ପ୍ରଥମତଃ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର **29.8.1989** ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠକୁ ଏପରି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାରେ ବାଧା ଦେଇନାହିଁ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ, **1989** ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର **4** ତାରିଖ ଠାରୁ **8** ସପ୍ତାହର ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ଉଚ୍ଛେଦ କରିଦିଆଯାଇଛି । କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ **29.8.1989** ତାରିଖର ଆଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରଥମ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ **10.7.1989** ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ **8** ସପ୍ତାହର ଅବଧି ସମାପ୍ତି ଉପରେ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିଛି ଏବଂ **8** ସପ୍ତାହର ସ୍ଥଗିତାଦେଶ କେବଳ **9.9.1989** ସୁଦ୍ଧା ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ଏବଂ **4.9.1989** ରେ ନୁହେଁ ।

1.3 ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 10.7.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ । ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 10670/89ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର 7.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଏହି ସ୍ଥିତିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ବିପରୀତ ଆଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର 29.8.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଏହି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଧାରଣ କରିବ । 7.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ "ବିପରୀତ ଆଦେଶ" 4.9.199 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ବୁଝାଏ । ଫଳସ୍ୱରୂପ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 7.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱିତୀୟ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ 4.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ଏବଂ ପ୍ରଭାବହୀନ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର ପରେ ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ନଂ. 10670/89ର ଫଇସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି ମାମଲାଟି ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଛି ଯେ 10.9.1989 ଠାରୁ ପ୍ରଥମ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ 10.7.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇପାରିଛି ଏବଂ ସେହି ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଫେରାଇ ଅଣାଯାଇଛି ଏବଂ ପୁନର୍ଜୀବିତ କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3/1990 ।

ଏଥିରେ

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4131/1989 ।

1989 ର ମୂଳ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 241 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 4.9.1989 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅଶୋକ ଦେଶାଇ, ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ, ଅମଲ ଦତ୍ତ, ଡି.କେ. ସିହ୍ନା ଏବଂ ଜେ.ଆର. ଦାସ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏ.କେ. ସେନ, ସୁଶ୍ରୀ ମୃଦୁଲା ରାୟ, ଟି.ୟୁ. ମେହେଟ୍ଟା (ଏନ.ପି.) ଏବଂ ଡି.ପି. ମୁଖାର୍ଜୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏସ୍. ରତ୍ନଭେଲ ପାଣ୍ଡିଆନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1436/1988 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା 1989 ର ରିଟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 240 ଏବଂ 241 ରେ ପାରିତ 4 ସେପ୍ଟେମ୍ବର,1989 ଏବଂ 15 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1989 ର ଆଦେଶ/ରିପୋର୍ଟ ସନ୍ଦର୍ଭରେ

ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 10670/1989 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 1989 ମସିହାର 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର ଏବଂ 27 ସେପ୍ଟେମ୍ବରର ଦୁଇଟି ଆଦେଶର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ପାଇଁ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଛି । ଏହି ମାମଲାର ଏକ ପରିବର୍ତ୍ତନଶୀଳ ଇତିହାସ ରହିଛି, ଯାହାର ତଥ୍ୟ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 10.7.1989 ତାରିଖର ରାୟରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ରହିଛି ଯାହା ଏହି ଆବେଦନରେ ସଂଲଗ୍ନକ । ରେ ରହିଛି । ତେଣୁ, ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତଥ୍ୟକୁ ଦୋହରାଇବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଏହି ଆବେଦନର ଫଇସଲା ପାଇଁ କିଛି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଯଥାର୍ଥ ହେବ ।

ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ (କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ) ସହିତ ଜଡିତ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ରାଜ୍ୟର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଏକ ଦଳ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ମାମଲା ନଂ. 1436/1988 ବିଶିଷ୍ଟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଉକ୍ତ ବର୍ଗର ଆଉ କିଛି ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଭାବରେ ଯୋଡାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ମୂଳ ଉତ୍ତରଦାତା, ଯେଉଁମାନେ ସମାନ ବର୍ଗରେ ଅଛନ୍ତି ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାର, ଯାହାକୁ ଏକ ପକ୍ଷ କରାଯାଇଛି, ସେମାନେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ମୁଖ୍ୟ ନିବେଦନ ହେଉଛି ଯେ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସର ପଦୋନ୍ନତିପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସମ୍ପର୍କିତ କୌଣସି ନିୟମ ନଥିଲା ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନ ଉପରେ ପ୍ରାର୍ଥନା ହେଉଛି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଏହି ଦିଗରେ ଉପଯୁକ୍ତ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏକ ପରମ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଜାରି କରିବା । 5.4.1988ରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ଅଜିତ କୁମାର ସେନଗୁପ୍ତା ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତିର ଏକମାସ ମଧ୍ୟରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଏବଂ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ଆଧାରରେ ଆନ୍ତଃ-ବରିଷ୍ଠତା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । 29.4.1988ରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନ ଉପରେ ସେହି ସମାନ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦି ତାଙ୍କ 5.4.1988 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ତାହା ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନୁମତି ବିନା ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ନଦେଇ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ନାହିଁ । 10.6.1988 ରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ଖସଡାକୁ ଖାରଜ କରିବା ପାଇଁ ସେହି ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ଆଉ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ସେହି ଦିନ, ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ 5.4.1988

ତାରିଖର ପୂର୍ବ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଳନ କରି ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମର ଖସଡା ଆଧାରରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ କୌଣସି ପଦକ୍ଷେପ ନେବାରୁ ନିଷେଧ କରି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

23.3.1989 ରେ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଅଜିତ କୁମାର ସେନଗୁପ୍ତା ତାଙ୍କ ରାୟ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ, ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଅଂଶ ଏହିପରି:

> "ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଖସଡା ନିୟମଗୁଡ଼ିକ କ୍ଷମତାତୀତ, ଯେପରି ମୁଁ ପୂର୍ବରୁ ମୋର ମତରେ ରଖିସାରିଛି । ମୋ ରାୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଅନୁସରଣ କରି, ଆନ୍ତଃ-ବରିଷ୍ଠତା ସ୍ଥିର କରାଯିବ । ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଚାରି ସପ୍ତାହ ପାଇଁ ସ୍ଥଗିତ ରହିବ କିନ୍ତୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ମଧ୍ୟ ଚାରି ସପ୍ତାହ ପାଇଁ ଜାରି ରହିବ ।"

ରାଜ୍ୟ ସରକାର 23.3.1989 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 240/89 ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଥିଲେ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ମୂଳ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ମଧ୍ୟ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 241/89 ରେ ସେହି ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଉଭୟ ଆବେଦନ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1436/88 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଟେ । ଉଭୟ ଆବେଦନରେ, ଜଷ୍ଟିସ୍ ରୟ ଏବଂ ଜଷ୍ଟିସ୍ ସୁଧାଂଗସୁ ଶେଖର ଗାଙ୍ଗୁଲିଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରି 10.7.1989 ରେ ନିଜର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଯାହାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> "ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ନିବେଦନର ବିଚାର କରି, ଆମେ ଏହା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ଯେ, ଅପିଲକାରୀ-ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବା ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏହା ସ୍ଥାପିତ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନାହାନ୍ତି ଯେ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲାଟି ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଅଛି, ତେଣୁ ସମତାର ଭାରସାମ୍ୟ ଏବଂ ଅସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକର ସନ୍ତୁଳନ ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଅଛି ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀ-ରାଜ୍ୟକୁ ଅନେକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପଦବୀ ପୂରଣ

> କରିବାକୁ ବାରଣ କରିଛନ୍ତି । ମୂଳ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାୟର ହେବା ପରଠାରୁ ଏପରି ଏକ ରହିତାଦେଶ ଜାରି ରହିଛି । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଏହି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଯୋଗୁଁ ସରକାର କଷ୍ଟ ପାଉଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରୀମାନେ ଆର୍ଥିକ ଭାବରେ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହେଉଥିବା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ । ତେଣୁ, ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରିର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ସହିତ ଏହି ନିଷେଧାଜ୍ଞା ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ମଧ୍ୟ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ପଡିବ ।
>
> ଉକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ମାନ୍ୟବର ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଧିଶ ଅଜିତ କୁମାର ସେନଗୁପ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1436/88 ରେ 23 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1989 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ସହିତ ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ ମହାମାନ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଛି । ଏହି ଆବେଦନଟିର ଫଇସଲା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସରକାର ଏକୀକୃତ W.B.C.S.ର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ବରିଷ୍ଠତା ନିୟମାବଳୀକୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ରୂପ ଦେବା ପାଇଁ ସ୍ୱାଧୀନ ରହିବେ । ସରକାର ମଧ୍ୟ ସମସ୍ତ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ପଦବୀ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚତର ସ୍ତରରେ ନିଯୁକ୍ତି ସମେତ ସମସ୍ତ ସେବା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ସ୍ୱାଧୀନ ରହିବେ, ଯାହା ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ । ଯେହେତୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏଭଳି ଅନେକ ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼ିଛି, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଚାହୁଁଛନ୍ତି ଯେ ସରକାର ଏହି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ପୂରଣ କରିବା ସମୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 9 ରୁ 15 ଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରନ୍ତୁ ।"

ସମାନ ଆଦେଶରେ, ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ଆବେଦନର ଫଇସଲା କରିବା ପରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି:

> "ଆଦେଶ ସହିତ ଏହି ରାୟର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଆଠ ସପ୍ତାହ ପାଇଁ ସ୍ଥଗିତ ରହିବ ।"

ସ୍ପଷ୍ଟତଃ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହେବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିବା ପୀଡ଼ିତ ପକ୍ଷ, ଅର୍ଥାତ୍ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ ଏହି ରାୟର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଛି ।

ଏହି ଆଦେଶରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଆବେଦନରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ 10.7.1989 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି ସଂଖ୍ୟା 9920/89 ଦାୟର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ସହିତ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ପାଇଁ I.A. ସଂଖ୍ୟା 1/89 ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି,

ଯେଉଁଥିରେ "ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ର ଫଇସଲା ନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା ..../89 ରେ 10 ଜୁଲାଇ 1989 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଛି........."

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ, ଯେଉଁଥିରେ ଆମମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ (ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ରତ୍ନଭେଲ ପାଣ୍ଡିଆନ) ଏକ ପକ୍ଷ ଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି.ର ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ 29.8.1989 ରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ:

> "ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବିଶେ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି, ଆମେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ନୁହଁ । ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି । ତେବେ ଆଜିଠାରୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଯେତେ ସତ୍ୱର ସମ୍ଭବ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଫଇସଲା କରିବାକୁ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ ।"

ଏହା ମନେହୁଏ ଯେ 4.9.1989 ରେ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏମ୍.ଏନ୍. ରାୟ, ଯିଏ 10.7.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ ଏକ ପକ୍ଷ ଥିଲେ, ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉକ୍ତ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଆପିଲ୍ ଗୁଡିକର ଶୁଣାଣି କରିବାରେ ନିଜର ଅକ୍ଷମତା ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ ଏବଂଏହି ଅପିଲ୍ ଗୁଡିକୁ ମୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଏହାପରେ ଏହି ଦୁଇଟି ଆବେଦନ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବିମଳ ଚନ୍ଦ୍ର ବସକ୍ ଏବଂ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଅମରାବା ସେନଗୁପ୍ତାଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଅନ୍ୟ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଖଣ୍ଡପୀଠ ସେହି ଦିନ ଅର୍ଥାତ୍ 4.9.1989ର ଅପରାହ୍ନରେ ହିଁ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା 10.7.1989ରେ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିବା ଆଠ ସପ୍ତାହର ରହିତାଦେଶକୁ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକର ଫଇସଲା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ ଏବଂ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଆଦେଶ ଅବଧିକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିବା 4.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ମୂଳ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 10670/89 ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯାହା ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କେ.ଏନ୍. ସିଂ ଙ୍କ ସହିତ ମାନ୍ୟବର ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ଆସିଥିଲା । ଏହି ଖଣ୍ଡପୀଠ ଉପରୋକ୍ତ ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ରେ 7.9.1989 ତାରିଖରେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଅଂଶ ଏହିପରି:

> "ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଯେକୌଣସି ବିପରୀତ ଆଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 29.8.1989 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ।"

ଏହି ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ଶେଷରେ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ମୁରାରୀ ମୋହନ ଦତ୍ତ ଏବଂ ଆମମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ (ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ରତ୍ନଭେଲ ପାଣ୍ଡିଆନ) ଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଅନ୍ୟ ଏକ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4131/1989 (ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 10670/89 ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ) ରେ 29.7.89 ତାରିଖରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି:

> "ବିଶେଷ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି । ରିପୋର୍ଟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲୁ ।
>
> ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 7, 1989 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ଆବେଦନ ଉପରେ ଆଉ କୌଣସି ଆଦେଶ ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।
>
> ଉପରୋକ୍ତ ଭାବରେ ଆବେଦନଟିର ଫଇସଲା କରାଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।"

ବର୍ତ୍ତମାନର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନ (1990 ର 3) ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡ଼ିକ ହେଉଛି ଯେ ବିମଳ ଚନ୍ଦ୍ର ବସାକ ଏବଂ ଅମରାଭ ସେନଗୁପ୍ତଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା 4 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1989 ରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଏବଂ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ପ୍ରଦାନକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ଏକପାକ୍ଷିକ ଆଦେଶ, 29 ଅଗଷ୍ଟ 1989ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପୂର୍ବ ଆଦେଶର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଥିଲା ଏବଂ ଯେହେତୁ ଅନେକ ଦିନ ଧରି ଶୁଣାଣି ହୋଇଥିବା ଆପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମାଧାନ ହୋଇନାହିଁ, ତେଣୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସୁଗମ ପ୍ରଶାସନ ଏବଂ ପଶ୍ଚିମବଙ୍ଗ ସିଭିଲ୍ ସର୍ଭିସ୍ (କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ) ବର୍ଗର ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସ୍ଥାଣୁତା ଏବଂ ହତାଶା ଦୂର କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଆଦେଶ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ/ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଖକୁ ଯିବାକୁ ବାଧ୍ୟ । ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ରାଜସ୍ୱ, ଅର୍ଥ, ଶିକ୍ଷା, ଦୁଗ୍ଧ ଯୋଗାଣ, ଡାକ୍ତରଖାନା, ପ୍ରଶାସନିକ ସଂସ୍କାର, ଶକ୍ତି ଇତ୍ୟାଦି ମୁଖ୍ୟ ବିଭାଗ ସମେତ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ବିଭିନ୍ନ ବିଭାଗରେ ଉପ ସଚିବ ଏବଂ ସମାନ ପଦବୀରେ ଅନେକ ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼ିଛି, ଯାହା ରାଜ୍ୟ ସରକାର 4.9.1989 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥିତିର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପୂରଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ପଦୋନ୍ନତି ଉପରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବାକୁ କିମ୍ବା ସମାନ ପଦବୀରେ ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ପଠାଇବାକୁ ମଧ୍ୟ ଅସମର୍ଥ ଏବଂ

ଏହା ଯେ ସେହି ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ସେବା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ ନିଜ ପକ୍ଷରୁ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, 3, 4 ଏବଂ 5 ପକ୍ଷରୁ ଏକ ଜବାବ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି ଯେ 4.9.1989 ରେ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ବୃଦ୍ଧି ଆଦେଶ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଅସଙ୍ଗତ କିମ୍ବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶର ଉଲ୍ଲଂଘନ ନୁହେଁ ଏବଂ ଅପିଲର ଫଇସଲାରେ ବିଳମ୍ବ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱାତ୍ମକ ରଣନୀତି ଯୋଗୁଁ ଏବଂ 7 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1989 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ଆଦେଶ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 5 ଙ୍କୁ କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ବିନା ଥିଲା ଏବଂ ଅଜାଣତରେ ଥିଲା ଏବଂ ଅଧିକାଂଶ ପଦବୀ (ଜବାବର ସଂଲଗ୍ନକ 'A' ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି) ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶର ବିଚାରାଧୀନତା ସମୟରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶିତ ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମିଥ୍ୟା ବିବୃତ୍ତି କାରଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ପଦବୀ ପୂରଣ କରାଯାଇସାରିଛି ଏବଂ ଯଦି ବର୍ଦ୍ଧିତ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଉପରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି ହୁଏ, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଅପରିମେୟ ଅସୁବିଧାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ପଡିବ ।

ଯେହେତୁ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1436/88 ରେ 240/89 ଏବଂ 241/89 ବିଶିଷ୍ଟ ଦୁଇଟି ଅପିଲ ବର୍ତ୍ତମାନ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଫଇସଲା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି, ଆମେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ କୌଣସି ବିସ୍ତୃତ ଆଲୋଚନା ନକରି, କେବଳ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦେଇ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଫଇସଲା କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ । ଏହା ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ମାମଲା ଯେ ଜଷ୍ଟିସ୍ ରୟ ଏବଂ ଜଷ୍ଟିସ୍ ସୁଧାଂଶୁ ଶେଖର ଗାଙ୍ଗୁଲିଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ସେମାନଙ୍କର 10.7.1989 ତାରିଖର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦ୍ୱାରା ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1436/88 ରେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା 23.3.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିଥିଲେ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ଖାଲି ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାକୁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚତର ପଦବୀ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚତର ଶ୍ରେଣୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ସମେତ ସମସ୍ତ ସେବା ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଯାହା ଦୁଇଟି ଅପିଲର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ । ତେବେ, ସେହି ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ 8 ସପ୍ତାହ ପାଇଁ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଜାରି କରିଥିଲେ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଏହି ଦୁଇଟି ଆବେଦନରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହେବାକୁ ସକ୍ଷମ ହୋଇପାରିବେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଆଦେଶ ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ 10.7.89 ତାରିଖର ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ ରୋକ ଲଗାଇବା ପାଇଁ ଆବେଦନ (ଆଇ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 1/89) ସହିତ ଏସଏଲପି ସଂଖ୍ୟା 9920/89 ଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ମାମଲା ଆଗତ ହେବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ 29.8.89 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସେହି ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି.କୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଆଦେଶର ନକଲ ପୂର୍ବରୁ ଉପରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ହୋଇସାରିଛି । ଏହି

ନ୍ୟାୟାଳୟ "ଆମେ ଏହି ମାମଲାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ନୁହେଁ" ମତ ଦେଇ, 10.7.89 ତାରିଖର ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିଛନ୍ତି । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ କହିଲେ, 10.7.89 ରେ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ କାଏମ ରଖାଯାଇଛି । ଫଳାଫଳ ଏହା ଥିଲାଯେ ୪ ସପ୍ତାହର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ପୂର୍ବ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା 10.7.89 ତାରିଖର ମୂଳ ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ପୁନର୍ଜୀବିତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି । ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା 10.7.89 ତାରିଖର ଆଦେଶ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇଥିବା ୪ ସପ୍ତାହ ଅବଧି ସାଧାରଣ ଭାବରେ 9.9.89 ସୁଦ୍ଧା ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିବ । ଏହା ମନେହୁଏ ଯେ ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ, ଦୁଇଟି ଅପିଲର ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିକଟକୁ ଯାଇଛନ୍ତି, ଯେଉଁଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ କାରଣ ପାଇଁ ଅପିଲ୍ ଗୁଡ଼ିକୁ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ 10.7.1989 ତାରିଖର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ରାୟର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ଉପରେ ସ୍ଥଗିତାଦେଶ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ପାଇଛନ୍ତି । ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଦୁଇଟି ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀ-ଯଥା, ସବ୍ୟସାଚୀ ସେନଗୁପ୍ତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 10670/1989 ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜର 7.9.89 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ 29.8.89 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଅର୍ଥାତ୍ ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 9920/89 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କୌଣସି ବିପରୀତ ଆଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ ବଳବତ୍ତର ରହିବ । 'ବିପରୀତ ଆଦେଶ' 4.9.1989 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱିତୀୟ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଦର୍ଶାଉଛି । ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅଶୋକ ଦେଶାଇ ଏବଂ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଅଶୋକ ସେନ ବଳପୂର୍ବକ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥିଲେ ଯେ "କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା *କୌଣସି ବିପରୀତ ଆଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ*" ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 7.9.1989 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶର ପ୍ରମାଣ ସ୍ୱରୂପ, ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 29.8.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ କ୍ଷେତ୍ର ଧାରଣ କରିବ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଉଛି ଯେ 4.9.1989 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ଅକାମୀ ହୋଇଯାଇଛି ଏବଂ ଆହୁରି ଅନୁରୋଧ କରାଯାଉଛି ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 15.9.1989ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ/ରିପୋର୍ଟ ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ସ୍ଥିତି ସ୍ପଷ୍ଟ କରନ୍ତୁ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି.ପି. ମୁଖାର୍ଜୀ ଏକ ଦୃଢ଼ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେ 4.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ 7.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରୁଥିବା ଧରିନେଲେ ମଧ୍ୟ ଏହା କେବଳ ଏକ ବୈଷୟିକ ଉଲ୍ଲଂଘନ ହେବ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଗାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ ଏବଂ ଯଦି ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିକାର ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ଯଥେଷ୍ଟ ଏବଂ ଗୁରୁତର ଅନ୍ୟାୟ ସୃଷ୍ଟି କରିବ ।

ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଯତ୍ନ ସହକାରେ ବିଶ୍ଳେଷଣ କରିବା ପରେ, ଆମେ ବିଚାର କରୁ ଯେ ଶ୍ରୀ ମୁଖାର୍ଜୀଙ୍କ ଆବେଦନ ଅଯୌକ୍ତିକ ଏବଂ ଅଚିନ୍ତନୀୟ ଏବଂ ଏହା ବିଚାର ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ଯଦି ତାଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ହୁଏ, ତେବେ ଏହା କେବଳ ନ୍ୟାୟର ଉପହାସ ହେବ କାରଣ ଏହା ଆମର ନିଜ ଆଦେଶକୁ ନିଷ୍ଫଳ କରିବା ସହିତ ସମାନ ହେବ ଯାହା ଏହାର ଅନ୍ତିମ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପହଞ୍ଚିସାରିଛି । ଏହା ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ନୀତି ଯେ ନିଜର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରି ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଜ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଯେକୌଣସି ମାମଲାରେ ଘୋଷିତ କୌଣସି ଆଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଭାରତ କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ସମସ୍ତ ଅଦାଲତ ପାଇଁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଏବଂ ଏହାର ସମସ୍ତ କଠୋରତା ସହିତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

15 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1989 ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପଠାଯାଇଥିବା ରିପୋର୍ଟରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ଆଧାରରେ 8 ସପ୍ତାହର ସ୍ଥଗିତାଦେଶକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଛନ୍ତି - ପ୍ରଥମତଃ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 29.8.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କୁ ଏପରି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାରେ ଅଟକାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟତଃ 8 ସପ୍ତାହର ସ୍ଥଗିତାଦେଶ 4 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1989 ରୁ ଉଚ୍ଛେଦ ହୋଇଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ବାସ୍ତବରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 29.8.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ 8 ସପ୍ତାହର ଅବଧି ସମାପ୍ତି ପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରଥମ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ 10.7.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିଛି ଏବଂ 8 ସପ୍ତାହର ସ୍ଥଗିତାଦେଶ କେବଳ 9.9.1989 ସୁଦ୍ଧା ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ଏବଂ 4.9.1989 ରେ ନୁହେଁ ।

ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 10670/89ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 7.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଏହି ସ୍ଥିତିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛି ଯେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ବିପରୀତ ଆଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 29.8.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଏହି କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଧାରଣ କରିବ । 7.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ "ବିପରୀତ ଆଦେଶ" 4.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ବୁଝାଏ । ଫଳସ୍ୱରୂପ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 7.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ୱିତୀୟ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ 4.9.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ନିଷ୍କ୍ରିୟ ଏବଂ ପ୍ରଭାବହୀନ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର ପରେ ଏହି ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 10670/89ର ଫଇସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ମାମଲାଟି ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଛି ଯେ 10.9.1989 ଠାରୁ ପ୍ରଥମ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ 10.7.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ହୋଇଛି ଏବଂ ସେହି ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଫେରାଇ ଅଣାଯାଇଛି ଏବଂ ପୁନର୍ଜୀବିତ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, 10.7.1989 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ

କରିବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ । ଏହି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ସହିତ, ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ଫଇସଲା କରାଯାଇଛି ।

ଜି.ଏନ୍. ଆବେଦନ ଫଇସଲା ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।